



Erasmus+ TLQAA+
Programme Evaluation for Transparency and
Recognition of Skills and Qualifications

Training of Experts
19 septembre 2018

Conducting external evaluation
of programmes with TLQAA+
Tools and experiences from
European agencies

Pr R. FOUQUET

Conseiller Scientifique au Haut Conseil de l'évaluation de la Recherche et de
l'Enseignement Supérieur (HCERES France)

Sommaire :

1 – Rappel de quelques principes méthodologiques

2 – La préparation de la visite

3 - La visite sur site

4 – L'élaboration du rapport

1 – Rappel de quelques principes méthodologiques

Quatre repères fondamentaux pour l'évaluation externe des programmes:

- L'étudiant au centre du processus

Amener l'étudiant à des connaissances, des compétences, des qualifications et un débouché professionnel

L'étudiant partie prenante de la formation

- Un écosystème en lien avec la formation

Quelle institution de formation, quel profil des étudiants, quel environnement socio économique ?

- Le lien avec la production de connaissances et les métiers visés

Le lien avec les connaissances et les innovations les plus récentes

La prise en compte des débouchés professionnels potentiels

L'objectif de donner la capacité à se former tout au long de la vie

- L'équipe pédagogique

Les interactions nécessaires entre tous les acteurs de la formation

La dynamique de l'équipe pédagogique

L'évolution des pratiques d'apprentissage

1 – Rappel de quelques principes méthodologiques

Cinq principes fondamentaux pour la mise en œuvre de l'évaluation externe des programmes: 1/2

- L'évaluateur au service d'une méthode définie par l'agence d'évaluation

Les attendus de l'évaluation définis par le **référentiel** : mobilisation de l'expertise de chaque évaluateur mais pas de démarche individuelle de promotion d'un modèle

Les **respect de la procédure**: calendrier, étapes et dispositifs identifiés

- Une évaluation externe pour aider au développement de la formation évaluée

Principe de **neutralité et de bienveillance** : pas de position partisane

Evaluation ≠ conseil ; Evaluation ≠ sanction

Prise en compte des spécificités et de la trajectoire de développement

- Un appui fondamental sur le processus d'autoévaluation

Un **rapport d'autoévaluation** socle de l'évaluation externe

La **mise en regard** du rapport d'autoévaluation et du référentiel

L'objectif d'une **meilleure maîtrise de l'autoévaluation** inscrite dans une **politique de la qualité** de l'entité évaluée

1 – Rappel de quelques principes méthodologiques

Cinq principes fondamentaux pour la mise en œuvre de l'évaluation externe des programmes: 2/2

- L'évaluateur au service d'une méthode définie par l'agence d'évaluation
- Une évaluation externe pour aider au développement de la formation évaluée
- Un appui fondamental sur le processus d'autoévaluation

- La nécessaire identification du « jugement » évaluatif

Trois types d'expression du comité : le **constat** de la situation de l'entité évaluée ; la démonstration d'une **analyse**; la formulation d'un **point de vue évaluatif** (« jugement ») (force, faiblesse, recommandation)

Un **propos évaluatif identifié** mais en appui sur une contextualisation et une analyse

Recommandation ≠ injonction

- La préoccupation permanente de la preuve

Objectivation des constats et des analyses

Croisement des informations

Fiabilité et étayage des sources

- La collégialité et la confidentialité de l'action du comité d'évaluation

Nécessité d'une **expression collective**, Recherche du **consensus**

Sécurisation du processus par une **action collective** (investigation et production)

Confidentialité : l'engagement de chaque expert

2 – La préparation de la visite

L'analyse du rapport d'autoévaluation et de ses annexes:

- Une analyse globale de l'organisation du rapport d'autoévaluation, de sa dimension évaluative et de sa cohérence
- Une démarche méthodique d'analyse des réponses au référentiel
- Une lecture en creux pour alimenter les questions à préparer pour la visite
- Un usage judicieux des annexes
- Des premiers constats et analyses
- L'identification des premiers points de vue évaluatifs et des besoins d'étayage

2 – La préparation de la visite

La définition du planning de la visite :

- La prise en compte de la durée de la visite et le compromis à trouver pour le nombre d'entretiens afin d'éviter la saturation des experts
- La division éventuelle du comité en plusieurs groupes
- Le choix des entretiens : bien mobiliser les différentes parties prenantes de la formation
- L'identification éventuelle de domaines particuliers d'investigation de certains experts
- L'intégration dans le planning de phases de debriefing
- Un debriefing final fondamental pour la préparation du rapport d'évaluation externe

2 – La préparation de la visite

La préparation des entretiens :

- La préparation des questions importantes à ne pas oublier : hiérarchiser et limiter le nombre de questions
- Des questions simples et à une dimension
- L'identification des points de vue évaluatifs à étayer
- L'appui éventuel sur des parties du rapport d'autoévaluation
- La répartition des questions entre les experts

3 - la visite sur site

La nécessaire « discipline » du comité :

- Le respect absolu du planning (personnes identifiées et horaires)
- La disponibilité totale des experts tout au long de la visite (ponctualité, mobilisation)
- L'exigence du travail du comité dans la confidentialité (attention aux échanges dans les couloirs)
- Oublier sa propre université et son courrier électronique !!! (immersion totale)
- La frustration inévitable du manque de temps

3 - la visite sur site

La conduite des entretiens:

- La brève présentation de la mission en début d'entretien et du comité
- Une focalisation immédiate sur les questions identifiées (pas de présentation préalable de l'interviewé)
- La neutralité des experts : pas de réaction, pas d'avis, pas de conseil
- La possibilité d'une relance en cas de non réponse par une reformulation de la question
- Un temps réservé en fin d'entretien pour une expression libre de l'interviewé
- Une prise de note au fil de l'eau
- L'identification en cours d'entretien des points de vue évaluatifs ou des éléments y contribuant

3 - La visite sur site

Les temps de debriefing en cours de visite:

- La nécessaire focalisation sur les dimensions évaluatives / les limites d'une compréhension totale du fonctionnement de l'entité évaluée
- Le partage des points de vue évaluatifs des différents experts (surtout dans le cas d'un fonctionnement en groupes d'experts)
- La préoccupation permanente de la contribution à l'élaboration du rapport
- La collégialité et la recherche du consensus
- Le rôle central du président du comité

3 - la visite sur site

Le debriefing final:

- Une séquence fondamentale pour la qualité du rapport d'évaluation externe
- La construction de l'architecture du rapport par l'identification des points de vue évaluatifs du comité dans chaque partie du rapport
- La répartition des contributions de chaque expert et de leur volume
- Le planning post visite à respecter

3 - la production post visite du rapport d'évaluation externe

La contribution des experts:

- Un style simple et direct
- Le triptyque : problématique, analyse avec preuve, jugement évaluatif
- L'absence de mise en cause des personnes
- Le respect des attendus du référentiel
- La prise en compte des spécificités et du contexte de l'entité évaluée
- Le respect des délais

3 - la production post visite du rapport d'évaluation externe

L'assemblage du rapport final sous la responsabilité du président du comité:

- L'assemblage et l'harmonisation des contributions des experts
- La gestion de la taille du rapport
- La mise en cohérence globale du rapport
- La vérification de la collégialité du rapport

3 - La production post visite du rapport d'évaluation externe

L'accompagnement par l'agence de la production du rapport final :

- La vérification du respect des principes de l'évaluation
- La vérification du respect du référentiel
- La vérification de la cohérence d'ensemble du rapport
- La vérification de l'approche par la preuve
- La contribution éventuelle à la lisibilité du rapport
- Pas d'intervention au niveau du point de vue évaluatif du comité

3 - la production post visite du rapport d'évaluation externe

L'éventuelle phase contradictoire avec l'institution :

- Pas de négociation avec l'entité évaluée ni réécriture du rapport
- La possibilité de l'identification d'erreurs factuelles
- L'identification de jugements polémiques ou difficilement recevables ou d'éléments de confidentialité

Conclusion

Le document de référence pour le projet TLQAA+ :

Rules and Procedures for Academic Programme Evaluation

- Une première étape de composition du comité
- Une phase de vérification du respect du cadre national des qualifications
- Une phase de préparation de la visite avec une réunion du comité
- La visite
- Une phase d'élaboration du rapport avec une réunion du comité et une étape d'échange avec l'entité évaluée
- Un accompagnement méthodologique par un « Review officer » (non évaluateur)